



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1142/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Порох Катерини Григорівни за зверненням Кулик Т.О.,

встановила:

У грудні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Кулик Т.О. щодо поведінки судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Порох К.Г., наслідком якої може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявниця зазначає, що суддею Порох К.Г. 31 січня 2013 року та 11 лютого 2014 року ухвалено рішення у цивільних справах № 405/1502/12 та № 405/1121/12, розгляд яких безпідставно затягувався шляхом неодноразових перенесень судових засідань з невідомих причин. Заявниця вважає, що суддя Порох К.Г. упереджено розглядала ці справи, ставилася до неї зневажливо, а до відповідача - надто уважно. Також суддя Порох К.Г. не заявила самовідвід при розгляді справи № 405/1121/12 з підстав розгляду нею справи № 405/1502/12 за участі тих же сторін.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить притягнути суддю Порох К.Г. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Порох К.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Васильківського районного суду Дніпропетровської області 03 жовтня 2012 року надійшла позовна заява Кулик Тетяни Олегівни до ОСОБА_1 про визнання права власності на ½ частину нежитлової будівлі.

Ухвалою суду (головуючий суддя Порох К.Г.) від 09 жовтня 2012 року за вказаною позовною заявою відкрито провадження у справі № 405/1502/12 та призначено її попередній розгляд на 05 листопада 2012 року.

У судовому засіданні 05 листопада 2012 року позивач Кулик Т.О. уточнила свої позовні вимоги, а представник позивача Василенко О.В. заявив клопотання про надання строку для ознайомлення з матеріалами заперечення на позов, у зв'язку з чим оголошено перерву до 08 листопада 2012 року.

У судовому засіданні 08 листопада 2012 року позивач Кулик Т.О. подала уточнену позовну заяву, за клопотанням представника позивача Василенка О.В. оголошено перерву до 20 листопада 2012 року.

Ухвалою суду від 20 листопада 2012 року справу призначено до розгляду на 12 грудня 2012 року.

У зв'язку з відрядженням судді Порох К.Г. до апеляційного суду Дніпропетровської області розгляд справи 12 грудня 2012 року відкладено на 16 січня 2013 року.

У судовому засіданні 16 січня 2013 року представник позивача Василенко О.В. подав заяву про оголошення перерви на один тиждень для вивчення додаткових матеріалів та формування правової позиції. У справі оголошено перерву до 31 січня 2013 року.

Рішенням Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 31 січня 2013 року у справі № 405/1502/12 відмовлено Кулик Т.О. у задоволенні позову за безпідставністю вимог.

Отже, розгляд справи № 405/1502/12 неодноразово відкладався саме за клопотаннями представника позивача.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 19 березня 2013 року апеляційну скаргу Кулик Т.О. відхилено, рішення Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 31 січня 2013 року залишено без змін.

У касаційному порядку зазначені судові рішення не оскаржувались.

До Васильківського районного суду Дніпропетровської області 18 липня 2012 року надійшла позовна заява Кулик Тетяни Олегівни до ОСОБА_1 про розподіл сумісно нажитого майна та визнання права власності.

Ухвалою суду (головуючий суддя Порох К.Г.) від 23 липня 2012 року за вказаною позовною заявою відкрито провадження у справі № 405/1121/12 та

призначено попередній її розгляд на 17 вересня 2012 року (суддя Порох К.Г. перебувала у щорічній відпустці з 13 серпня по 12 вересня 2012 року).

У судовому засіданні 17 вересня 2012 року представник позивача Василенко О.В. заявив клопотання про надання строку для ознайомлення з матеріалами заперечення на позов, у зв'язку з чим попередній розгляд справи відкладено на 27 вересня 2012 року.

У судовому засіданні 27 вересня 2012 року представник відповідача заявив клопотання про виклик свідка, яке було задоволено, та оголошено перерву до 09 жовтня 2012 року.

Ухвалою попереднього судового засідання від 09 жовтня 2012 року залучено до участі у справі третіх осіб та призначено справу до розгляду на 30 жовтня 2012 року

Іншою ухвалою суду від 09 жовтня 2012 року задоволено клопотання представника відповідача та призначено у справі судову авто-товарознавчу експертизу.

У судовому засіданні 30 жовтня 2012 року представник позивача Василенко О.В. заявив клопотання про зупинення провадження у справі до вирішення по суті цивільної справи № 405/1502/12, яке було задоволено, про що постановлено відповідну ухвалу.

Ухвалою суду від 15 квітня 2013 року відновлено провадження у справі та призначено її розгляд на 21 травня 2013 року (суддя Порох К.Г. перебувала у додатковій оплачуваній відпустці з 16 по 30 квітня 2013 року).

У судовому засіданні 21 травня 2013 року позивач Кулик Т.О. уточнила позовні вимоги, представник відповідача заявив клопотання про надання часу на складення заперечень до уточненої позовної заяви. У справі оголошено перерву до 20 червня 2013 року.

У зв'язку з відрядженням судді Порох К.Г. до апеляційного суду Дніпропетровської області розгляд справи 20 червня 2013 року відкладено на 09 липня 2013 року.

У судовому засіданні 09 липня 2013 року оголошено клопотання представника позивача ЛЯЩЕНКА В.В. про відкладення розгляду справи на іншу дату після 09 серпня 2013 року у зв'язку з його перебуванням у відпустці. Позивач Кулик Т.О. підтримала це клопотання. Розгляд справи відкладено на 09 вересня 2013 року.

Ухвалами суду від 09 вересня та 03 жовтня 2013 року задовольнялися клопотання позивача Кулик Т.О. про витребування доказів та відкладався розгляд справи.

У судовому засіданні 21 жовтня 2013 року позивач Кулик Т.О. доповнила свої позовні вимоги. За клопотанням представника відповідача про надання часу на складення заперечень до доповненої позовної заяви розгляд справи відкладено на 07 листопада 2013 року.

Після проведеного 07 листопада 2013 року судового засідання оголошено перерву до 02 грудня 2013 року.

За клопотанням представника позивача Ляценка В.В. 02 грудня 2013 року розгляд справи відкладено на 12 грудня 2013 року.

До суду 12 грудня 2013 року надійшло клопотання позивача Кулик Т.О. про перенесення судового засідання на іншу дату у зв'язку з неможливістю прибуття її до суду разом з представником з причини поганих погодних умов. Суд задовольнив це клопотання та відклав розгляд справи на 20 січня 2014 року.

До суду 20 січня 2014 року надійшло клопотання представника позивача Ляценка В.В. про перенесення судового засідання на іншу дату після 08 лютого 2014 року у зв'язку з тим, що він бере участь у розгляді кримінальної справи в Царичанському районному суді Дніпропетровської області. Суд задовольнив це клопотання та відклав розгляд справи на 11 лютого 2014 року.

Рішенням Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 11 лютого 2014 року у справі № 405/1121/12 позов Кулик Т.О. задоволено частково, визнано за Кулик Т.О. право власності на ½ частину автомобіля. В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Таким чином, розгляд справи № 405/1502/12 неодноразово відкладався за клопотаннями сторін, а на строки її розгляду вплинули саме дії позивача Кулик Т.О. та її представника, які подавали клопотання про відкладення розгляду справи, витребування доказів та зупинення провадження у справі, а також неодноразове уточнення позовних вимог.

Рішенням апеляційного суду Дніпропетровської області від 04 липня 2014 року апеляційну скаргу Кулик Т.О. задоволено частково. Рішення Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 11 лютого 2014 року в частині визнання за Кулик Т.О. права власності на ½ частину автомобіля, відмови у її вимогах про визнання договору дарування автомобіля недійсним, відмови у визнанні права власності на ½ частину земельної ділянки залишено без змін. В іншій частині рішення скасовано.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ касаційну скаргу ОСОБА_1 задоволено частково, рішення Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 11 лютого 2014 року та рішення апеляційного суду Дніпропетровської області від 04 липня 2014 року скасовано, справу передано на новий розгляд до Васильківського районного суду Дніпропетровської області. Суд касаційної інстанції дійшов висновку, що суди належним чином не встановили обсяг спільного майна подружжя, про поділ якого заявлено позов, та не здійснили його поділ відповідно до закону.

У своїх поясненнях суддя Порох К.Г. зазначила, що твердження Кулик Т.О. про зневажливе до неї ставлення та надто уважне ставлення до відповідача спростовується тим, що відповідач ОСОБА_1 у судові засідання не з'являвся, а участь у розгляді справ брали його представники.

Стосовно незаявлення самовідводу у справі № 405/1121/12 з підстав розгляду справи № 405/1502/12 за участі тих же сторін суддя Порох К.Г. вказала, що дійсно сторони у цих справах однакові, але предмет спору різний - спільне майно подружжя у справі № 405/1121/12 та новозбудоване нерухоме майно у справі №405/1502/12.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім

випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Оскарживши рішення Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 31 січня 2013 року у справі № 405/1502/12 та від 11 лютого 2014 року у справі № 405/1121/12 в апеляційному порядку, Кулик Т.О. реалізувала своє право на оскарження судових рішень суду першої інстанції.

Умисного порушення суддею Порох К.Г. норм права чи неналежного її ставлення до службових обов'язків судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Порох К.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Порох Катерини Григорівни за зверненням Кулик Т.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

С.О. Щотка